

FINEX

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОЦЕНИВАНИИ



Банк России



МГИМО
УНИВЕРСИТЕТ



III Межвузовский студенческий конкурс по проблемам правового регулирования финансовых рынков в Российской Федерации

Положение об оценивании

Приложение к Положению о проведении III Межвузовского студенческого конкурса по проблемам правового регулирования финансовых рынков в Российской Федерации FinLex 2026

Раздел I. Оценивание в рамках Заочного этапа

1. Оценивание в рамках Заочного этапа происходит путем суммирования баллов, выставленных за решение трех задач. Выставление баллов за решение задач осуществляется тремя членами специально сформированного жюри, состоящего из сотрудников Юридического департамента Банка России (далее – Жюри ЗЭ).

2. При оценивании решений задач каждый член Жюри ЗЭ выставляет баллы за решение каждой задачи, руководствуясь следующей таблицей критериев:

	Критерий	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1	Корректность применения норм права при обосновании предложенного решения	Решение задачи сформулировано, однако участник не обосновал свое решение ссылками на нормы права либо нормы права применяются им некорректно: приведенные ссылки на нормы права не позволяют обосновать выводы, изложенные в решении.	Решение задачи сформулировано, участник обосновал свое решение ссылками на нормы права, однако только часть из приведенных автором норм права применяются корректно и позволяют обосновать выводы, изложенные в решении.	В рамках предложенного решения задачи участник демонстрирует базовые знания ключевых нормативных положений, обосновывающих решение задачи, и применяет их корректно.	В рамках предложенного решения задачи участник демонстрирует глубокое знание и понимание законодательства, обосновывающего решение задачи, нормы права применены им корректно и позволяют исчерпывающе обосновать выводы, предложенные в решении.

2	Аргументированность решения	Решение задачи сформулировано, однако не аргументировано или приведенные участником аргументы не являются значимыми/достаточными для обоснования позиции участника.	Решение задачи аргументировано, однако только часть из приведенных участником аргументов являются значимыми для обоснования позиции участника/позволяют обосновать позицию участника.	Все основные тезисы автора, изложенные в решении, достаточно аргументированы.	Участник разнообразно и качественно аргументировал решение задачи, используя ссылки как на нормы права, так и на судебную практику и/или юридическую доктрину и/или используя различные способы толкования правовых норм.
3	Логичность, последовательность, структурированность изложения	Решение задачи не структурировано, изложено тяжело для восприятия, выявление ключевых мыслей участника затруднительно.	Решение задачи структурировано, однако допущены отдельные логические ошибки.	Все аргументы участника изложены структурированно и логично.	Участник излагает аргументы четко, логично и грамотно. Структура изложения, подача аргументов способствуют максимально эффективному восприятию.
4	Неординарность решения; качество презентации (применимо к решению по заданию 1)	Член Жюри ЗЭ вправе при оценке решения задачи добавить к оценке участника 1-5 баллов в случае, если, по мнению члена Жюри ЗЭ, автор использует нестандартную аргументацию, творческий подход к решению, нетривиальные аналогии. В отношении решения по заданию 1 указанные 1-5 баллов могут быть добавлены членом Жюри ЗЭ также за качество презентации, эффектность выступления команды.			

3. Полученные баллы от всех членов Жюри ЗЭ за все задания суммируются.

4. В случае отсутствия ответа на вопрос либо решения задачи за соответствующее задание участник Заочного этапа не получает баллы.

5. Выставление баллов в рамках Заочного этапа протоколируется в специальных бланках.

Раздел II. Оценивание в рамках Очного этапа

[Раздел будет дополнен Оргкомитетом Конкурса по мере разработки заданий Очного этапа]