

ФИН ДЕЖ

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОЦЕНИВАНИИ НОВОЕ (10.03.25)



Банк России



II Межвузовский студенческий конкурс по проблемам правового регулирования финансовых рынков в Российской Федерации

Положение об оценивании

Приложение к Положению о проведении II Межвузовского студенческого конкурса по проблемам правового регулирования финансовых рынков в Российской Федерации FinLex 2025

Раздел I. Оценивание в рамках Заочного этапа

1. Оценивание в рамках Заочного этапа происходит путем суммирования баллов, выставленных за решение трех задач. Выставление баллов за решение задач осуществляется тремя членами специально сформированного жюри, состоящего из сотрудников Юридического департамента Банка России (далее – Жюри ЗЭ).

2. При оценивании решений задач каждый член Жюри ЗЭ выставляет баллы за решение каждой задачи, руководствуясь следующей таблицей критериев:

	Критерий	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1	Корректность применения норм права при обосновании предложенного решения	Решение задачи сформулировано, однако участник не обосновал свое решение ссылками на нормы права либо нормы права применяются им некорректно: приведенные ссылки на нормы права не позволяют обосновать выводы, изложенные в решении.	Решение задачи сформулировано, участник обосновал свое решение ссылками на нормы права, однако только часть из приведенных автором норм права применяются корректно и позволяют обосновать выводы, изложенные в решении.	В рамках предложенного решения задачи участник демонстрирует базовые знания ключевых нормативных положений, обосновывающих решение задачи, и применяет их корректно.	В рамках предложенного решения задачи участник демонстрирует глубокое знание и понимание законодательства, обосновывающего решение задачи, нормы права применены им корректно и позволяют исчерпывающе обосновать выводы, предложенные в решении.

2	Аргументированность решения	Решение задачи сформулировано, однако не аргументировано или приведенные участником аргументы не являются значимыми/достаточными для обоснования позиции участника.	Решение задачи аргументировано, однако только часть из приведенных участником аргументов являются значимыми для обоснования позиции участника/позволяют обосновать позицию участника.	Все основные тезисы автора, изложенные в решении, достаточно аргументированы.	Участник разнообразно и качественно аргументировал решение задачи, используя ссылки как на нормы права, так и на судебную практику и/или юридическую доктрину и/или используя различные способы толкования правовых норм.
3	Логичность, последовательность, структурированность изложения	Решение задачи не структурировано, изложено тяжело для восприятия, выявление ключевых мыслей участника затруднительно.	Решение задачи структурировано, однако допущены отдельные логические ошибки.	Все аргументы участника изложены структурированно и логично.	Участник излагает аргументы четко, логично и грамотно. Структура изложения, подача аргументов способствуют максимально эффективному восприятию.
4	Неординарность решения; качество презентации (применимо к решению по заданию 1)	Член Жюри ЗЭ вправе при оценке решения задачи добавить к оценке участника 1-3 балла в случае, если, по мнению члена Жюри ЗЭ, автор использует нестандартную аргументацию, творческий подход к решению, нетривиальные аналогии. В отношении решения по заданию 1 указанные 1-3 балла могут быть добавлены членом Жюри ЗЭ также за качество презентации, эффективность выступления команды.			

3. Каждый член Жюри ЗЭ выставляет баллы за решение задач, руководствуясь Критериями 1-3, затем высчитывается средний балл как среднее арифметическое баллов, выставленных по Критериям 1-3. К среднему баллу могут быть добавлены баллы по Критерию 4 (если применимо) для получения итогового балла от одного судьи.

4. Итоговые баллы, выставленные всеми тремя судьями, суммируются.
5. В случае отсутствия ответа на вопрос либо решения задачи за соответствующее задание участник Заочного этапа не получает баллы.
6. Выставление баллов в рамках Заочного этапа протоколируется в специальных бланках.

Раздел II. Оценивание в рамках Очного этапа

II(1) Оценивание Конкурса теоретиков

1. Оценивание Конкурса теоретиков происходит путем суммирования баллов, проставленных каждым членом жюри.
2. При оценивании Конкурса теоретиков каждый член жюри руководствуется следующей таблицей критериев:

	Критерий	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1	Корректность применения норм права при обосновании сделанных выводов	Команда не обосновала свои выводы ссылками на нормы права либо нормы права применены командой некорректно: приведенные ссылки на нормы права не позволяют обосновать выводы, сделанные командой.	Команда обосновала свои выводы ссылками на нормы права, однако только часть из приведенных командой норм права применяются корректно и позволяют обосновать выводы, сделанные командой.	Команда продемонстрировала базовые знания ключевых нормативных положений, обосновывающих сделанные выводы, и применила их корректно	Команда продемонстрировала глубокое знание и понимание законодательства, обосновывающего сделанные выводы, нормы права применены корректно и позволяют исчерпывающе обосновать выводы команды.
2	Аргументированность правовой позиции	Приведенные командой аргументы не	Правовая позиция команды аргументирована,	Правовая позиция команды достаточно и корректно	Команда разнообразно и качественно аргументировала свою

		являются значимыми/достаточным и для обоснования правовой позиции команды. Команда не ответила на вопросы аудитории/жюри.	однако только часть из приведенных аргументов являются значимыми для обоснования правовой позиции команды /позволяют обосновать правовую позицию команды. Команда ответила только на часть вопросов аудитории/жюри.	аргументирована. Команда, в основном, ответила на вопросы аудитории/жюри.	правовую позицию, используя ссылки как на нормы права, так и на судебную практику и/или юридическую доктрину и/или демонстрируя различные способы толкования правовых норм. Команда исчерпывающе ответила на все вопросы аудитории/жюри.
3	Командная работа	В команде один-два лидера, усилиями которых сформирована представленная правовая позиция.	Большая часть команды была активна, принимала участие в формировании правовой позиции.	Вся команда принимала участие в формировании правовой позиции.	Команда продемонстрировала эффективное распределение ролей, обеспечившее разнообразие аргументации. Все участники команды принимали участие в формировании правовой позиции, были проактивны, выдвигали идеи, которые обсуждались/учитывались.
4.	Качество устной презентации	Устная презентация правовой позиции тяжела для восприятия,	Устная презентация позволяет определить ключевые выводы команды, однако	Представители команды структурированно и логично излагают	Аргументы излагаются четко, логично, грамотно, доступно. Структура презентации,

		выявление ключевых выводов затруднительно	качество устной презентации имеет значимые недостатки (неуверенность, сбивчивость в изложении, логические противоречия, повторы и т.п.)	правовую позицию, владеют вниманием аудитории	подача аргументов способствуют максимально эффективному восприятию правовой позиции. Выступление выразительно и убедительно.
5	Участие в дискуссии/качество заданных вопросов* (*Команда вправе не задавать вопросы; в этом случае команда получает по указанному критерию 0 баллов)	Заданные соперникам вопросы не относятся к предмету выступления, содержат логические противоречия	Только часть заданных вопросов относится к предмету выступления, демонстрирует понимание правовой проблематики, в отношении которой сформирована правовая позиция соперника	Заданные вопросы относятся к предмету выступления, демонстрируют понимание правовой проблематики, в отношении которой сформирована правовая позиция соперника	Команда задает интересные вопросы соперникам, демонстрируя при этом как внимательность к озвученным соперниками аргументам, так и понимание правовой проблематики, в отношении которой сформирована правовая позиция соперника

3. Каждый член жюри выставляет баллы в отношении каждой команды по каждому из критериев.
4. Баллы, проставленные всеми членами жюри, суммируются.
5. Выставление баллов за Конкурс теоретиков протоколируется в специальных бланках.

II(2). Оценивание Модельного судебного заседания

1. В рамках Модельного судебного заседания каждая пара команд оценивается двумя членами жюри. В отношении каждой команды указанными двумя членами жюри проставляются баллы.
2. При оценивании Модельного судебного заседания каждый член жюри выставляет команде баллы по шкале от 0 до 7 баллов по каждому из следующих критериев:
 - 1) Аргументация позиции нормами права;
 - 2) Аргументация позиции ссылками на судебную практику;
 - 3) Разнообразие, полнота, логичность и последовательность аргументации;
 - 4) Качество ответов на вопросы в рамках прений сторон;
 - 5) Качество задаваемых вопросов в рамках прений сторон;
 - 6) Выразительность в изложении аргументации;
 - 7) Активность участников команды при изложении правовой позиции, качество распределения ролей.
3. По каждому из критериев высчитывается среднее арифметическое значение баллов, выставленных по этому критерию каждым из двух членов жюри. Полученные баллы суммируются.
4. Выставление баллов протоколируется в специальных бланках.

II(3). Оценивание индивидуальных работ в рамках Конкурса индивидуального мастерства (далее – КИМ)

1. Ответы направляются участником в письменном виде (формат Word) на электронный адрес, указанный Жюри КИМ перед началом испытания. Оценивание КИМ происходит путем суммирования баллов, выставленных за решение трех задач. Выставление баллов за решение задач в рамках КИМ осуществляется тремя членами специально сформированного жюри (далее – Жюри КИМ), каждый из которых проверяет по одной задаче.
2. При оценивании решения задачи каждый член Жюри КИМ выставляет баллы за решение задачи, руководствуясь следующей таблицей критериев:

	Критерий	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1	Корректность применения норм права при обосновании предложенного решения	Решение задачи сформулировано, однако участник не обосновал свое решение ссылками на нормы права либо нормы права применяются им некорректно: приведенные ссылки на нормы права не позволяют обосновать выводы, изложенные в решении.	Решение задачи сформулировано, участник обосновал свое решение ссылками на нормы права, однако только часть из приведенных автором норм права применяются корректно и позволяют обосновать выводы, изложенные в решении.	В рамках предложенного решения задачи участник демонстрирует базовые знания ключевых нормативных положений, обосновывающих решение задачи и применяет их корректно	В рамках предложенного решения задачи участник демонстрирует глубокое знание и понимание законодательства, обосновывающего решение задачи, нормы права применены им корректно и позволяют исчерпывающе обосновать выводы, предложенные в решении.
2	Аргументированность решения	Решение задачи сформулировано, однако не аргументировано или приведенные участником аргументы не являются значимыми/достаточными для обоснования позиции участника.	Решение задачи аргументировано, однако только часть из приведенных участником аргументов являются значимыми для обоснования позиции участника/позволяют обосновать позицию участника	Все основные тезисы автора, изложенные в решении, достаточно аргументированы	Участник разнообразно и качественно аргументировал решение задачи, используя ссылки как на нормы права, так и на судебную практику и/или юридическую доктрину и/или используя различные способы толкования правовых норм.
3	Логичность, последовательность,	Решение задачи не структурировано,	Решение задачи структурировано,	Все аргументы участника изложены	Участник излагает аргументы четко,

	структурированность изложения	изложено тяжело для восприятия, выявление ключевых мыслей участника затруднительно	однако допущены отдельные логические ошибки	структурированно и логично.	логично и грамотно. Структура изложения, подача аргументов способствуют максимально эффективному восприятию.
4	Неординарность решения	Член Жюри КИМ вправе при оценке решения задачи добавить к оценке участника 1-3 балла в случае, если, по мнению члена Жюри КИМ, автор использует нестандартную аргументацию, творческий подход к решению, нетривиальные аналогии.			

3. Каждый член Жюри КИМ выставляет баллы за решение задачи, руководствуясь Критериями 1-3. Затем добавляет баллы по Критерию 4 (если применимо).

4. Все набранные участником КИМ баллы суммируются.

5. В случае отсутствия ответа на вопрос либо решения задачи за соответствующее задание участник КИМ не получает баллы.

6. Выставление баллов за КИМ протоколируется в специальных бланках.